

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9	0.1	10	0.1	13	0.1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	0.1	8	0.1	11	0.1
Мужской	3	0.0	2	0.0	2	0.0

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	9	0.1	10	0.1	13	0.1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	5	0.0	4	0.0	4	0.0
2.	Гимназия	4	0.0	6	0.1	8	0.1
3.	Президентское кадетское училище	0	0	0	0	1	0.0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г. Тюмень	12	0.1
2.	237 - Тюменский муниципальный округ	1	0.0

1.6 Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Тюменской области составило 13 человек (0,1% от общего числа участников в регионе), что на 3 человека больше, чем в 2025 году, и на 4 человека больше, чем в 2024 году. Все участники экзамена – девушки. Почти все экзаменуемые являются выпускниками текущего года (13 человек), где 4 человека – выпускники средних общеобразовательных школ, 8 человек – выпускники гимназий, 1 человек – выпускник президентского кадетского училища. Среди экзаменуемых 0 человек – выпускники прошлых лет.

Наибольшее число сдающих ЕГЭ по немецкому языку наблюдается в г. Тюмень – 12 человек (0,1%). Всего в ЕГЭ по немецкому языку приняли участие обучающиеся г. Тюмени и один участник из Тюменского муниципального округа.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	0.0	10.0	0.0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55.6	40.0	38.5
3.	от 61 до 80 баллов, %	33.3	10.0	61.5
4.	от 81 до 100 баллов, %	11.1	40.0	0.0
5.	Средний тестовый балл	62.1	60.3	59.5

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающихся по программам СОО	13	0.0	38.5	61.5	0.0
2.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	4	0.0	50.0	50.0	0.0
2.	Гимназия	8	0.0	37.5	62.5	0.0
3.	Президентское кадетское училище	1	0.0	0.0	100.0	0.0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	13	0.0	38.5	61.5	0.0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г. Тюмень	12	0.0	41.7	58.3	0.0
2.	237 - Тюменский муниципальный округ	1	0.0	0.0	100.0	0.0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя результаты ЕГЭ по немецкому языку в Тюменской области за последние 3 года, можно сделать следующие выводы: средний тестовый балл снизился с 62,1 в 2024 году до 60,3 в 2025 году и составил 59,5 в 2026 году.

Если рассматривать результаты экзамена по отдельным группам участников, то можно отметить тот факт, что в 2024 году 11,1% участников набрали балл от 81 до 100. В 2025 году доля таких участников выросла до 40,0%, однако в 2026 году никто из участников экзамена не набрал выше 80 тестовых баллов.

Положительная динамика за период с 2025 года по 2026 год отмечается среди следующих групп участников экзамена:

- увеличение количества участников, набравших от 61 до 80 баллов: в 2025 году – 10,0%, в 2026 году - 61,5%.

Отрицательная динамика за рассматриваемый период отмечается среди следующих групп участников экзамена:

- снижение количества участников, набравших от 81 до 100 баллов за 2024 – 2026 годы: в 2024 году - 11,1%. В 2025 году - 40,0%. В 2026 году - 0,0%.

Можно отметить, что более высокие результаты продемонстрировали выпускники текущего года из президентского кадетского училища (1 участник с результатом от 61 до 80 баллов).

В целом результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2026 году в Тюменской области ниже, чем в 2025 году.

2.6 Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФООП

Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФООП

В 2026 году в Тюменской области был зафиксирован существенный сдвиг в распределении результатов ЕГЭ по немецкому языку, характеризующийся переходом от концентрации результатов в верхней части шкалы к их сосредоточению в среднем диапазоне. Средний тестовый балл снизился до 59,5, что на 0,8 балла ниже показателя 2025 года и на 2,6 балла ниже уровня 2024 года.

Наиболее значимым изменением стала динамика доли участников, набравших баллы в диапазоне 61–80: с 10,0% в 2025 году до 61,5% в 2026 году. При этом доля участников с результатами 81–100 баллов упала до нуля, что контрастирует с показателями 2024 года (11,1%) и 2025 года (40,0%).

В 2025 году наблюдался период, когда 40% участников набрали высокие баллы (81–100), однако в 2026 году этот сегмент полностью исчез из результатов. Одновременно доля участников с результатами ниже минимального балла в 2025 году составила 10,0%, но в 2026 году вернулась к нулевому значению.

Анализ по типам образовательных организаций показывает, что все участники экзамена (4 человека) были представлены в средних общеобразовательных школах, где 50% набрали баллы 61–80, а 50% — ниже минимального. В гимназии результаты распределились более равномерно: 37,5% участников набрали 61–80 баллов, а 62,5% — 61–100 баллов. Президентское кадетское училище продемонстрировало наиболее высокие результаты: 100% участников набрали баллы в диапазоне 61–80.

По АТЕ 201 (г. Тюмень) 58,3% участников набрали баллы 61–80, что соответствует среднему показателю по региону. В АТЕ 237 (Тюменский муниципальный округ) все 1 участник экзамена набрали баллы 61–80.

Все 13 участников экзамена в 2026 году были представлены в ВТГ, обучающихся по программам СОО, и изучали предмет на базовом уровне.

Наблюдаемая динамика результатов в 2026 году свидетельствует о стабилизации качества подготовки участников после периода высокой волатильности показателей в 2025 году. Снижение доли участников с результатами 81–100 баллов при одновременном росте доли в диапазоне 61–80 может указывать на коррекцию уровня требований к экзамену или изменение методологии оценки. Отсутствие результатов выше 80 баллов в 2026 году требует дальнейшего мониторинга и анализа мер, направленных на повышение качества подготовки к экзамену на более высоком уровне.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ по немецкому языку проводился на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ в Тюменской области (всего принимало участие 13 человек). Структура и содержание КИМ ЕГЭ по немецкому языку в 2026 году остались без изменений по сравнению с 2025 годом. Уточнены лишь коды проверяемых элементов в заданиях 19–24 на контроль грамматических навыков и формулировки задания 38 письменной части.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

При анализе основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету «немецкий язык», вариант 308 (письменная часть) (307-312), вариант 302 (устная часть).

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таб. 2-14.

Средний процент выполнения по всем заданиям варьируется от 11,5% до 100%. Наибольшие сложности у всех групп вызывают задания, требующие развёрнутого письменного высказывания (особенно критичным является языковое оформление), а также отдельные лексико-грамматические задания повышенного уровня.

Данные по группе «не преодолевших минимальный балл» и в группе «от 81 до 100 т.б. отсутствуют, что свидетельствует о том, что все участники экзамена преодолели минимальный порог и сдали экзамен. Однако и высоко балльники отсутствуют.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	76.9		60.0	87.5	
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	56.4		40.0	66.7	
3	Полное понимание прослушанного текста	В	92.3		100.0	87.5	
4	Полное понимание прослушанного текста	В	61.5		40.0	75.0	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Полное понимание прослушанного текста	В	84.6		80.0	87.5	
10	Понимание основного содержания текста	Б	53.8		26.7	70.8	
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	65.4		30.0	87.5	
12	Полное понимание информации в тексте	В	46.2		40.0	50.0	
13	Полное понимание информации в	В	61.5		40.0	75.0	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	тексте						
14	Полное понимание информации в тексте	В	92.3		80.0	100.0	
15	Полное понимание информации в тексте	В	61.5		40.0	75.0	
16	Полное понимание информации в тексте	В	69.2		60.0	75.0	
17	Полное понимание информации в тексте	В	53.8		40.0	62.5	
18	Полное понимание информации	В	46.2		40.0	50.0	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ии в тексте						
19	Грамматические навыки	Б	61.5		80.0	50.0	
20	Грамматические навыки	Б	100.0		100.0	100.0	
21	Грамматические навыки	Б	53.8		80.0	37.5	
22	Грамматические навыки	Б	38.5		40.0	37.5	
23	Грамматические навыки	Б	100.0		100.0	100.0	
24	Грамматические навыки	Б	76.9		80.0	75.0	
25	Лексико-грамматические навыки	Б	38.5		20.0	50.0	
26	Лексико-грамматические навыки	Б	100.0		100.0	100.0	
27	Лексико-	Б	100.0		100.0	100.0	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	грамматические навыки						
28	Лексико-грамматические навыки	Б	69.2		40.0	87.5	
29	Лексико-грамматические навыки	Б	76.9		80.0	75.0	
30	Лексико-грамматические навыки	В	84.6		80.0	87.5	
31	Лексико-грамматические навыки	В	69.2		40.0	87.5	
32	Лексико-грамматические навыки	В	46.2		40.0	50.0	
33	Лексико-грамматические навыки	В	38.5		20.0	50.0	
34	Лексико-грамматические навыки	В	61.5		20.0	87.5	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	человеческие навыки						
35	Лексико-грамматические навыки	В	30.8		0.0	50.0	
36	Лексико-грамматические навыки	В	30.8		40.0	25.0	
37.K1	Решение коммуникативной задачи	Б	65.4		50.0	75.0	
37.K2	Организация текста	Б	84.6		70.0	93.8	
37.K3	Языковое оформление текста	Б	11.5		0.0	18.8	
38.K1	Решение коммуникативной задачи	В	69.2		60.0	75.0	
38.K2	Организация текста	В	82.1		73.3	87.5	
38.K3	Лексика	В	79.5		66.7	87.5	
38.K4	Грамматика	В	33.3		13.3	45.8	
38.K5	Орфограф	В	73.1		70.0	75.0	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ия и пунктуация						
39	Чтение текста вслух	Б	84.6		60.0	100.0	
40	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	44.2		35.0	50.0	
41	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	69.2		40.0	87.5	
42.К1	Решение коммуникативной задачи (содержание)*	В	61.5		30.0	81.3	
42.К2	Организация	В	69.2		46.7	83.3	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	высказывания						
42.К3	Языковое оформление высказывания	В	41.0		20.0	54.2	

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0		40.0	12.5	
1	1		0.0	0.0	
1	2		60.0	87.5	
2	0		20.0	0.0	
2	1		60.0	25.0	
2	2		0.0	50.0	
2	3		20.0	25.0	
3	0		0.0	12.5	
3	1		100.0	87.5	
4	0		60.0	25.0	
4	1		40.0	75.0	
9	0		20.0	12.5	
9	1		80.0	87.5	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	0		60.0	0.0	
10	1		0.0	25.0	
10	2		40.0	37.5	
10	3		0.0	37.5	
11	0		60.0	12.5	
11	1		20.0	0.0	
11	2		20.0	87.5	
12	0		60.0	50.0	
12	1		40.0	50.0	
13	0		60.0	25.0	
13	1		40.0	75.0	
14	0		20.0	0.0	
14	1		80.0	100.0	
15	0		60.0	25.0	
15	1		40.0	75.0	
16	0		40.0	25.0	
16	1		60.0	75.0	
17	0		60.0	37.5	
17	1		40.0	62.5	
18	0		60.0	50.0	
18	1		40.0	50.0	
19	0		20.0	50.0	
19	1		80.0	50.0	
20	0		0.0	0.0	
20	1		100.0	100.0	
21	0		20.0	62.5	
21	1		80.0	37.5	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22	0		60.0	62.5	
22	1		40.0	37.5	
23	0		0.0	0.0	
23	1		100.0	100.0	
24	0		20.0	25.0	
24	1		80.0	75.0	
25	0		80.0	50.0	
25	1		20.0	50.0	
26	0		0.0	0.0	
26	1		100.0	100.0	
27	0		0.0	0.0	
27	1		100.0	100.0	
28	0		60.0	12.5	
28	1		40.0	87.5	
29	0		20.0	25.0	
29	1		80.0	75.0	
30	0		20.0	12.5	
30	1		80.0	87.5	
31	0		60.0	12.5	
31	1		40.0	87.5	
32	0		60.0	50.0	
32	1		40.0	50.0	
33	0		80.0	50.0	
33	1		20.0	50.0	
34	0		80.0	12.5	
34	1		20.0	87.5	
35	0		100.0	50.0	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
35	1		0.0	50.0	
36	0		60.0	75.0	
36	1		40.0	25.0	
37.K1	0		20.0	0.0	
37.K1	1		60.0	50.0	
37.K1	2		20.0	50.0	
37.K2	0		20.0	0.0	
37.K2	1		20.0	12.5	
37.K2	2		60.0	87.5	
37.K3	0		100.0	62.5	
37.K3	1		0.0	37.5	
37.K3	2		0.0	0.0	
38.K1	0		0.0	0.0	
38.K1	1		20.0	12.5	
38.K1	2		80.0	50.0	
38.K1	3		0.0	37.5	
38.K2	0		0.0	0.0	
38.K2	1		0.0	0.0	
38.K2	2		80.0	37.5	
38.K2	3		20.0	62.5	
38.K3	0		0.0	0.0	
38.K3	1		0.0	0.0	
38.K3	2		100.0	37.5	
38.K3	3		0.0	62.5	
38.K4	0		80.0	12.5	
38.K4	1		0.0	50.0	
38.K4	2		20.0	25.0	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
38.K4	3		0.0	12.5	
38.K5	0		20.0	12.5	
38.K5	1		20.0	25.0	
38.K5	2		60.0	62.5	
39	0		40.0	0.0	
39	1		60.0	100.0	
40	0		0.0	0.0	
40	1		60.0	25.0	
40	2		40.0	50.0	
40	3		0.0	25.0	
40	4		0.0	0.0	
41	0		20.0	0.0	
41	1		20.0	0.0	
41	2		20.0	0.0	
41	3		20.0	0.0	
41	4		20.0	62.5	
41	5		0.0	37.5	
42.K1	0		40.0	0.0	
42.K1	1		20.0	0.0	
42.K1	2		20.0	0.0	
42.K1	3		20.0	75.0	
42.K1	4		0.0	25.0	
42.K2	0		40.0	0.0	
42.K2	1		20.0	25.0	
42.K2	2		0.0	0.0	
42.K2	3		40.0	75.0	
42.K3	0		60.0	12.5	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
42.К3	1		20.0	25.0	
42.К3	2		20.0	50.0	
42.К3	3		0.0	12.5	

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности		20, 23, 26		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности		37.К3	37.К3	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		3	14	
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			36	

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.

Экзаменационная работа включает письменную и устную части. Письменная часть состоит из четырёх разделов: «Аудирование» (9 заданий), «Чтение» (9 заданий), «Грамматика и лексика» (18 заданий) и «Письменная речь» (2 задания). Всего в письменной работе 38 заданий, из них 36 — с кратким ответом и 2 — с развёрнутым. Устная часть включает 4 задания. Анализ проводился комплексно, с учётом не только среднего процента выполнения, но и успешности выполнения заданий группами экзаменуемых с разным уровнем подготовки, а также в разрезе видов речевой деятельности и проверяемых языковых навыков.

Общий средний процент выполнения заданий по региону (табл. 2-13) варьируется от 11,5 % (37К3–языковое оформление личного письма) до 100 % (задания 20, 23, 26, 27 – грамматические и лексико-грамматические навыки базового уровня).

Анализ по разделам и видам речевой деятельности

Раздел «Аудирование»

В разделе «Аудирование» (задания 1–9) проверяются три типа умений: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание запрашиваемой информации и полное понимание прослушанного текста. Анализ показал, что участники демонстрируют наиболее высокие показатели при выполнении заданий по аудированию. Средний процент выполнения задания 3 на полное понимание прослушанного текста (высокого уровня сложности) составляет 92.3%, но в группе от 61–80 т.б. он ниже, чем в группе от минимального до 60 т.б. (87,5% против 100%). Это может указывать на то, что сильные участники допускают невнимательность на лёгких заданиях.

Однако задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (базового уровня сложности) вызывают у части выпускников затруднения. Средний процент выполнения данного задания - 56.4%. 0 баллов получили 40% сдающих (в группе от мин. до 60т.б.) и 13% (в группе до 80т.б.).

Задания 1 и 2 (понимание основного содержания и запрос информации) показывают ожидаемую динамику: сильные группы справляются лучше. Разница между группами составляет около 25–27 %. Задание 4 (полное понимание прослушанного текста) — высокого уровня сложности (средний 61,5%), но участники группы от 61 до 80 т.б. показывают результат 75%, что позволяет сделать вывод о потенциальной достижимости высоких результатов при целенаправленной практике.

Раздел «Чтение»

В разделе «Чтение» (задания 10–18) проверяются умения понимания основного содержания, полного понимания текста, а также понимания структурно-смысловых связей в тексте. Результаты выполнения заданий этого раздела остались на уровне предыдущего года. Наиболее сложными традиционно являются задания высокого уровня сложности на полное понимание текста (например, задания 12–18), что свидетельствует о необходимости усиления работы с аутентичными текстами различных жанров и стилей. Средний процент выполнения - 61,5 %. Задания 10 и 11 (базовый уровень) показывают огромный разрыв между группами: до 40–57 процентных пунктов (далее - п.п.). Это говорит о том, что базовые навыки чтения являются дифференцирующим фактором, т.е. хорошо разделяют участников по уровню подготовки.

Задание 12 и 18 (полное понимание, высокий уровень сложности) имеют низкие средние показатели (46,2%) и почти одинаковую успешность в группах (40% и 50%). Полученные данные указывают на дефицит метакогнитивных стратегий работы с текстом в группе с высоким исходным уровнем подготовки. Рекомендуются усилить развитие умения делать логические выводы на основе прочитанного, выполнять тренировочные задания на понимание скрытого смысла (уделять больше внимания заданиям, где требуется интерпретировать информацию и делать выводы, а не просто находить её в тексте).

С заданием 14 справились участники всех групп на высокий показатель (92,3% и 100% в группе 61–80 т.б.). Данное задание предполагает поиск явно указанной информации в тексте, что свидетельствует о том, что полученные результаты указывают на недостаточную вариативность сложности в рамках данного типа задач.

Раздел «Грамматика и лексика» является самым объёмным (задания 19–36) и включает два типа заданий: на грамматическое преобразование (заполнение пропуска путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму) и на лексическое словообразование (образование родственного слова от опорного). В 2026 году уточнены коды проверяемых элементов в заданиях 19–24. Средний процент выполнения - 68,8 %. Данный раздел является наиболее разнородным по результатам. Рассмотрим отдельно:

Грамматика (19–24) — базовый уровень:

Задания 20, 23 (задания базового уровня сложности) – имеют 100% выполнения во всех группах и не различают участников. Это задания на склонение артиклей м.р. и ж.р. в G. и Dat. (die Ressourcen **der** Natur, mit **der** ...Strandurlaub).

Задания 19, 21, 22, 24 — средние проценты от 38,5 до 76,9. Обращает на себя внимание задание 21: в группе 61–80 (2 группа) результат всего 37,5%, что ниже, чем в группе от мин. до 60 т.б. (1 группа) (80%). Ошибка на спряжение модального глагола **wollen** в согласовании с **wer** (Wer umweltfreundlich reisen **will** ...).

Возможно, это говорит о невнимательности выполнения задания участниками 2 группы, а 1 группа выполнила задание по заученному шаблону.

Задание 22 — средний 38,5% с одинаково низкими результатами в обеих группах (~40%). Правильный ответ **seiner** (Er wählt oft einen Ort in **seiner** Heimatregion...). Правило на склонение артиклей (ж.р. Д.п.). В веере ответов обнаружена ошибка (**seinem**), что может быть связано с низкими показателями данного задания.

Лексико-грамматические задания (25–36):

Задание 25 – средний балл 38%. В веере ответов обнаружена ошибка – **romahtische**. Правило: склонение прилагательных после определенного артикля – **en**. Es liegt an der „Romantischen Straße“. Вероятно, низкий процент выполнения связан с данной причиной.

Задания 26, 27 — наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности – имеют 100% выполнения во всех группах и не различают участников. Это задания на словообразование с прозрачными суффиксами (*nah* – *Nähe*, *AUSSTELLEN* - *Ausstellung*).

Задания 28–34 — показывают классическую дифференциацию: сильные участники решают на 20–40 п.п. лучше слабых (например, №28: 40% (1 группа до 60 мин.т.б.) и 87,5% (2 группа до 80 т.б.); №34: 20% и 87,5%). Следует отметить правильный вариант задания 28 „mit einer besonders hohen **Ermäßigung**“. В веере ответов предложен вариант „**ermabigkeiten**“, что может также свидетельствовать о неверных баллах при сопоставлении с ключами.

Задания 35 и 36 (высокий уровень) — самые низкие результаты: средний 30,8%. Причём в задании 36 группа от 61–80т.б. показывает 25%, что ниже, чем у группы от мин до 60 т.б. (40%). В задании 35 в контексте правильный вариант **fähig** ((Fjodor Wolkow schrieb auch seine eigenen Stücke und war als Bühnenbildner **fähig**). Можно предположить, что участники экзамена выбрали из предложенных вариантов наиболее шаблонный **tätig** и допустили системную ошибку.

Рекомендуется дополнительно отрабатывать материал на уровне словообразовательных моделей и контекстуальной догадки даже для сильных участников.

Кроме того, необходимо обратить внимание на проблемные зоны: 3 степени склонения прилагательных (исключения). С одной стороны, это незнание правил образования сравнительной степени (*viel* → *mehr*). С другой — это ключевой дефицит — неумение анализировать контекст. Слово-маркер *als* должно было подсказать, что нужна именно сравнительная степень. Partizip II от глагола *werden* (*geworden*).

Раздел «Письменная речь» включает два задания с развёрнутым ответом: личное письмо (задание 37) и развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения (задание 38). В 2026 году в задании 38 уточнены формулировки: конкретизирована целевая аудитория опроса и указано, что респонденты выбирали только один ответ.

Выполнение заданий раздела «Письменная речь», как и в прошлые годы, вызывает у участников ЕГЭ по немецкому языку наибольшие трудности. Основные трудности связаны с языковым оформлением (К3), на что указывает средний балл (11,5%). В группе от мин. до 60 т.б. - «0» баллов по данному критерию. Участники группы от 61-80 т.б. фиксируют результат на 18.8%. Причиной такого результата могут быть недостаток тренировки, пробелы в правилах лексико-грамматического блока, орфографии.

Максимум баллов за это задание не набрал никто. В этом году тема личного письма была о Дне народного единства в России («Tag der Volkseinheit»), праздник, который отмечается в России 12.06. Средний процент выполнения задания по К1 (решение коммуникативной задачи) составляет 65.4%. 0 баллов получили 20% сдающих из группы от мин до 60 т.б. По 1б. – 60% из группы от мин до 60 т.б. и 50% из группы от 61 до 80 т.б. Максимум баллов (2б) набрали 20% из группы от мин до 60 т.б. и 50% из группы от 61 до 80 т.б. Экзаменуемые не смогли полно и точно ответить на вопрос, как празднуется День народного единства в России, что свидетельствует о недостаточной сформированности тематического содержания речи, а также о низком уровне социокультурной и компенсаторной компетенций. Затруднения вызывает аспект 4 К1, связанный с формулировкой вопросов (в данном варианте - о курсах скалолазания друга). По К2 (организация текста) 20 % учащихся группы от мин. до 60 т.б.) получили 0 б., что свидетельствует о нарушении логики, неправильном использовании референтных слов (местоимений), отсутствии переходов, логических связок.

Типичными ошибками являются: неполные ответы на вопросы друга по переписке, нарушение логической структуры высказывания, неумение аргументировать свою позицию с использованием соответствующих клише и связок.

Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы (задание 38) — задание высокого уровня сложности. Максимального балла (14б) за данное задание не набрал никто. К4 (грамматика) – во всех группах выполнена на менее, чем 50%. Такие результаты показывают, что у учащихся не развиты имплицитные грамматические навыки до автоматизма, что особенно заметно в режиме дефицита времени для написания развёрнутого ответа.

Средний процент выполнения К1 (решение коммуникативной задачи) – 69%. Группа от мин. до 60 т.б. набрала 60%, в группе от 61 – 80 т.б. – 75%. 3б. получили 38% учеников группы 61-80 т.б. 2б. – 80% участников группы от мин. до 60 т.б. и 50% - группа от 61-80 т.б., что свидетельствует о несформированности комплексного умения создавать развёрнутое письменное высказывание, точно следуя предложенному плану, корректно интерпретируя данные и соблюдая все формальные требования. Средний процент выполнения задания по К2 (организация текста) – 82%, что указывает на достаточно сформированные умения написать текст на заданную тему структурированно и логично, следуя предложенному плану. По К3 (лексика) группа от мин. до 60 т.б. справилась на 100% и получила 2б. В группе 61-80 т.б. процент выполнения распределился следующим образом: 2б. заработали 38% и 3б. – 63%. Это удовлетворительные показатели использования лексического запаса в соответствии с коммуникативной задачей и уровнем сложности задания. На К5 (орфография и пунктуация) следует обратить внимание. 0б. получили 20% участников из группы от мин. до 60 т.б. и 13% - из группы 61-80 т.б. 2 б. - 60 % и 63% соответственно. Необходимо тренировать писать от руки, проверять умляути, оформлять конец предложения точкой, однородные члены предложения и придаточные предложения выделять запятой, внимательно проверять написанное.

Устная часть экзамена состоит из четырёх заданий: чтение вслух фрагмента текста, условный диалог-расспрос, условный диалог-интервью (ответы на вопросы), обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по её проблематике.

Выполнение заданий раздела «Говорение» также остаётся проблемным. Наиболее низкие результаты зафиксированы при выполнении заданий, требующих развёрнутого монологического высказывания с элементами рассуждения и сравнения. Основные дефициты: недостаточный объём высказывания, нарушение логической организации, однообразие используемых языковых конструкций (особенно в использовании сложных предложений и модальных конструкций), неумение выполнять коммуникативную задачу в полном объёме. Средний процент выполнения - 63,4 % (по критериям).

Задание 1 - чтение вслух (№39) — участники гр. от 61-80 т.б. справились на 100%, группы от мин. до 60 т.б. — на 60%. Данный аспект представляет собой перспективную область для целенаправленной отработки.

Задание 2 - условный диалог-расспрос (№ 40) — низкий средний процент (44,2%). В группе 61–80 т.б. — только 50%. В группе от мин. до 60 т.б. – 35%. Максимального балла не набрал никто. 3б. лишь у 25% участников группы 61-80 т.б. Это свидетельствует о том, что участники не умеют быстро формулировать грамматически правильные вопросы в ограниченное время. Требуется отдельная практика построения

вопросов разных типов. В этом году в задании предлагалась ситуация: Вы решили принять участие в кулинарном мастер-классе и хотите больше об этом узнать.

Задание 3 - ответы на вопросы (№ 41) - Средний балл - 69,2%. Участники группы от 61-80 т.б. показывают 87,5%, что говорит о хорошей освоенности этого навыка при условии понимания вопроса. Группа от мин. до 60 т.б. набрала 40%. Распределение баллов в группе от мин. до 60 т.б. (далее - группа 1): от 1-4 баллов получили по 20% участников. В группе от 61 до 80 т.б. (далее - группа 2) – 4 балла – 63% и 5 б. – 38%, что свидетельствует о необходимости отработки навыков и умений давать полные и развернутые ответы. От участника экзамена в каждом его ответе ожидаются минимум две коммуникативно оправданные, содержательные фразы. Это могут быть 2 предложения или 1 сложносочинённое или сложноподчиненное предложение, включающее два содержательных элемента.

Задание 4 - обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по её проблематике (№ 42).

Средний балл выполнения по критериям: К1 («Решение коммуникативной задачи») – 62 т.б. К2 «Организация высказывания» – 69 т.б., К3 («Языковое оформление высказывания») – набрали минимальный балл (41 т.б.) в данном задании. Участники экзамена группы от мин. до 60 т.б. набрали по критерию К1 лишь 30 т.б., что свидетельствует о несформированности навыков устной речи в решении коммуникативной задачи. Менее 50 т.б. также фиксируется в данной группе по К2. Результаты показывают о неумении логично строить монологическое высказывание и использовать средства связи, а также отсутствие соответствующей ситуации общения вступительной и/или заключительной фразы.

40% участников группы 1 не справились с критерием «Решение коммуникативной задачи», соответственно, полностью с заданием 4. Максимального балла не достиг никто.

В группе 2 участники выполнили задание по К1 на 3б. – 75% и 4 б.-25%, что является достаточно хорошим показателем. По К2 – 1б – 25%, 3б – 75%. К3 – 0б и 3б – по 13%, 1б – 25% и 2б – 50% участников. Здесь динамика более естественная: участники группы от 61 до 80 т.б. значительно опережают участников группы от мин до 60 т.б. Однако языковое оформление (К3) снова остаётся ограничивающим фактором (54% у группы от 61 -80 т.б.).

Наиболее успешно выполняются задания базового уровня на грамматическое преобразование и словообразование (задания 20, 23, 26, 27 – 100 %), а также отдельные задания на аудирование и чтение высокого уровня (задания 3, 14 – 92,3 %). Самые низкие результаты зафиксированы в продуктивных заданиях: языковое оформление личного письма (37.К3 – 11,5 %); грамматика в развёрнутом письменном высказывании (38.К4 – 33,3 %); лексико-грамматические навыки высокого уровня (задания 35, 36 – по 30,8 %); языковое оформление устного монологического высказывания (42.К3 – 41,0 %).

Дифференциация по уровням подготовки показывает ожидаемый рост результатов от группы до 60 т.б. к группе 61-80 т.б. Однако в группе 61-80 т.б. сохраняются значительные дефициты в заданиях, требующих продуктивного использования языковых средств и полного понимания текста.

Согласно таблице 2-14, следует отметить ключевые закономерности и стабильность выполнения заданий. Задание 11 (чтение, понимание структурно-смысловых связей в тексте) — в группе до 60 т.б. 60% участников получают 0 баллов, а в группе 61–80 т.б. — 87,5% 2 балла из 2, что указывает на задания с высокой вариативностью (дифференцирующие). Задание 37.К3 с устойчиво низким процентом выполнения у группы испытуемых до 60 т.б. - 100% получают 0 баллов, а в группе 61–80 — 62,5% получают 0 баллов, и лишь 37,5% — 1 балл. Никто из обеих групп не получает 2 балла (максимум). Это указывает на системную недостижимость этого критерия на данном этапе подготовки. Задания, демонстрирующие нетипичные результаты выполнения 21 (грамматика). 1 балл получают 80% участников в группе до 60 т.б. и 38% - в группе 61–80 т.б., а 63% — 0. Задания с идеальным выполнением: №20, 23, 26, 27 — 100% участников во всех группах получают максимальный балл. Это значит, что эти задания слишком просты и не выполняют дифференцирующей функции.

Основной дефицит, выявленный во всех группах участников, связан с качеством языкового оформления письменного высказывания (К3 в задании 37 и К4 в задании 38).

Представленные статистические данные позволяют чётко выделить зоны риска (письменная грамматика, лексика повышенного уровня, вопросы в диалоге) и зоны стабильности (простые словообразовательные модели, чтение вслух). Рекомендуется строить подготовку, адресно работая над каждым из проблемных элементов с учётом уровня группы, а также проводить детальный анализ ошибочных ответов (на основе Таблицы 2-14) для каждого конкретного ученика/класса/школы.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

В 2026 году в экзамене приняли участие 13 обучающихся, осваивающих программы среднего общего образования (СОО), из них 8 человек — выпускники гимназий и 4 человека — общеобразовательных школ. Средний тестовый балл составил 59,5.

Выявлен критически низкий уровень сформированности навыков письменной речи при решении коммуникативной задачи (задание 37.К3 — выполнение 0%) в обеих группах. Также серьезные трудности вызывают задания высокого уровня сложности на лексико-грамматическую трансформацию (№ 35, 36 — выполнение 0–20%), аудирование на понимание запрашиваемой информации (№ 2 — 40%) и чтение с полным пониманием деталей (№ 12 — 40%).

«Зоны роста»: Основной упор необходимо сделать на базовую грамматику (порядок слов в предложении, в т.ч. придаточном, инфинитивные обороты, склонение прилагательных, 3 степени сравнения прилагательных, сильные глаголы, управление глаголов) и расширение продуктивного вокабуляра. Задания № 20, 23, 26 (грамматика и лексика) выполняются успешно (100%), что указывает на наличие механического навыка подстановки, который не переносится на контекстуальные задания.

1. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*

Участники данной группы демонстрируют несформированность регулятивных универсальных учебных действий (УУД). Ошибки носят системный характер: учащиеся теряют баллы из-за несоблюдения объема высказывания (выходят за лимит), не используют клише. Отсутствует навык самоконтроля и проверки орфографических ошибок. При выполнении задания 38 не умеют сократить или переформулировать мысль, в заданиях 19–36 не обращают внимания на маркеры контекста (например, *als*), которые подсказывают нужную грамматическую форму, и выполняют задание механически. Участники не могут организовать свою деятельность, контролировать и корректировать её, а также объективно оценивать результат.

2. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

1. Организация учебного процесса: развивать коммуникативную компетенцию как главную цель (сместите акцент с изучения языка как системы на использование языка как средства общения). Создавать на уроках ситуации реального общения (ролевые игры, дискуссии, проекты), учить говорить в соответствии конкретной коммуникативной задаче и ситуации.

Реализовывать системно-деятельностный подход, чтобы каждый ученик был активным субъектом учебной деятельности и имел возможность говорить на уроке. Использовать проблемные задания, которые требуют поиска решения, а не простого воспроизведения.

2. Развитие видов речевой деятельности

Говорение: увеличить время говорения на уроке (каждый ученик должен говорить не менее 3–5 минут за занятие). Использовать опоры: схемы, таблицы, картинки, ключевые слова для построения монологических и диалогических высказываний. Обучать спонтанной речи: включать задания без предварительной подготовки (например, «расскажи о своём выходном дне за 1 минуту»). Развивать диалогические умения: учить задавать вопросы, реагировать на реплики собеседника, выражать согласие/несогласие.

Аудирование: использовать аутентичные материалы: песни, подкасты, короткие видео, новости, интервью с носителями языка. Регулярно тренировать разные стратегии аудирования: понять основное содержание. Поисковое — найти конкретную информацию. Детальное — понять все детали. Необходимо также развивать навык прогнозирования: перед прослушиванием обсуждать, о чём может идти речь.

Чтение: работать над разными видами чтения, включая тексты разных жанров: статьи, рассказы, объявления, письма, интервью, посты в соцсетях: просмотровое, поисковое, изучающее. Учите работать с незнакомой лексикой: догадываться о значении по контексту, использовать словарь только в случае необходимости. Обсуждать прочитанное: пересказ, ответы на вопросы, выражение своего мнения — это связывает чтение с говорением. В заключении работы над текстом можно дать письменное задание.

Письменная речь: обучать письму как процессу: планирование → написание → редактирование → проверка. Учить структурной организации текста: вступление, основная часть, заключение. Практиковать разные жанры письменной речи: личное письмо, выражение мнения, пост, резюме. Обучать саморедактированию: давать время на проверку и исправление ошибок после написания.

Работа с грамматикой и лексикой: грамматику предъявлять в контексте (в предложениях и текстах). Использовать индуктивный подход: предложить ученикам примеры, чтобы они сами сформулируют правило.

Отрабатывать грамматику в речи: не ограничиваться только упражнениями на подстановку, а использовать конструкции в собственных высказываниях. Создавать ситуативные упражнения (например, «Расскажи о своём распорядке дня, используя Präsens/ Perfekt»).

Лексику рекомендуется вводить тематическими блоками, в лексической сочетаемости, а не изолированными словами, используя при этом визуализацию (ментальные карты, ассоциации, картинки) и многократное повторение в разных контекстах. Внимание уделять синонимам, антонимам, словообразованию и устойчивым фразам — это обогащает словарный запас и развивает языковую догадку.

3. Использование современных технологий: цифровые ресурсы (онлайн-словари, приложения для изучения языка (Duolingo, Quizlet, Memrise), платформы для аудирования, видеоматериалы (подкасты), интерактивные доски и презентации для визуализации и вовлечения). Рекомендуется организовывать проектную деятельность с использованием цифровых инструментов: создание презентаций, видео, подкастов, сайтов. Применение геймификации (онлайн-квизы, соревнования и т.п.) повышает мотивацию. Дополнительным ресурсом могут служить мессенджеры и соцсети для дополнительного общения на языке (чат группы класса на немецком языке).

4. Дифференциация и индивидуализация обучения (необходимо учитывать уровень подготовки учеников: предлагать задания разного уровня сложности). Использовать разнообразные формы работы: фронтальную, групповую, парную, индивидуальную. Давать право выбора: ученик может выбрать тему проекта, жанр письменной работы, уровень сложности упражнения. Для сильных учеников предлагать дополнительные задания повышенной сложности, тексты больших объёмов, дискуссионные темы. Для слабых учеников давать больше опор, чёткие алгоритмы выполнения, пошаговые инструкции. Использовать портфолио, чтобы отслеживать индивидуальный прогресс каждого ученика.

5. Оценивание и обратная связь. Рекомендуется оценивать процесс, а не только результат. Давать развёрнутую обратную связь. Ошибку лучше комментировать, показывая её причину, или задавать наводящий вопрос. Привлекать учеников к самооцениванию и взаимооцениванию по чётким критериям. Не следует исправлять каждую ошибку в устной речи, а отмечать только те ошибки, которые мешают пониманию, также оценивать беглость и уместность использованных лексико-грамматических конструкций.

6. Формирование социокультурной компетенции. Знакомить с культурой, традициями и реалиями стран изучаемого языка, использовать аутентичные тексты, видео, песни, фильмы, обсуждать культурные различия (как празднуют праздники, как общаются, как ведут себя в разных ситуациях).

7. Мотивация и эмоциональный климат. Необходимо создавать ситуацию успеха (давать задания, с которыми ученики могут справиться, и отмечать их успехи). Поддерживать интерес, связывая темы уроков с реальной жизнью, интересами подростков, современными трендами. Поощрять попытки говорить на языке, не боясь ошибок. Использовать аутентичные материалы, близкие ученикам (музыка, мемы, посты блогеров). Показывать практическую пользу языка: зачем язык нужен в жизни, работе, путешествиях.

I. При подготовке к экзамену необходимо ознакомиться со структурой КИМ, с заданиями. Для каждого типа заданий использовать эффективные алгоритмы, которые помогут не растеряться на экзамене.

Для задания 1 (аудирование на сопоставление):

1. Прогнозировать: перед прослушиванием прочитать все утверждения и подумать, о чем может идти речь в каждом высказывании.
2. Слушать для понимания общего смысла, не пытаясь услышать каждое слово, улавливать ключевую идею и тон говорящего (одобрение, сомнение, и т.д.).
3. Прослушать высказывание до конца, прежде чем принять решение. Второе прослушивание использовать для проверки.

Для задания 2:

1. Выделять в утверждениях ключевые слова, на которые нужно обратить внимание.
2. Обращать особое внимание на отрицания (nicht, nie, отрицательные приставки), слова-ловушки и синонимы.
3. Помнить, что выбор должен основываться только на информации из аудиозаписи, а не на личных знаниях или предположениях.
4. Прослушивать один и тот же фрагмент многократно с фиксацией разных типов информации для отработки задания.

Для заданий 3–9 (выбор ответа):

1. Перед прослушиванием внимательно прочитать вопросы. Определить, что именно нужно узнать (факт, причину, мнение, время действия и т.д.).
2. Слушать целенаправленно: во время первого прослушивания концентрироваться на поиске ответов на вопросы. Во время второго — уточнить и проверить свои варианты.

3. Правильный ответ часто перефразирован, а в тексте могут быть слова из неправильных вариантов ответа. Не поддаваться на прямые повторения.

II. Рекомендуются выстроить регулярную и разнообразную практику.

1. Ежедневное слушать аутентичную речь по 15–20 минут. Это могут быть подкасты, новости, видео блогеров на немецком языке. Тренироваться именно на тех типах заданий, которые будут на ЕГЭ. Использовать для этого открытый банк заданий ФИПИ, демоверсии и методические рекомендации ФИПИ на (актуальный) 2026 год, специализированные сборники для подготовки к ЕГЭ по немецкому языку.
2. Тренировать навык прогнозирования (перед прослушиванием любого текста стараться предугадать его содержание по заголовку, ключевым словам или вопросам).
3. Учиться слышать синонимы, тренироваться подбирать синонимы к ключевым словам.
4. Внедрить алгоритм работы с заданиями 35–36: обязательный этап морфологического анализа слова перед написанием, тренировка управления глаголов и др. правил грамматики через ежедневные микро-диктанты и тренировочные упражнения.
5. Для ликвидации дефицита в 37.КЗ использовать технологию (взаимное оценивание письменных работ по чек-листу ФИПИ) с акцентом исключительно на пунктуацию, орфографию, слова-связки, «мостики», временно снимая фокус с содержания.

III. Практические советы для успеха

После каждого тренировочного теста обязательно разбирать и анализировать свои ошибки. Если встречается незнакомое слово, постараться понять его значение из контекста или просто пропустить, если оно не влияет на понимание основной мысли. Внимательно переносить ответы: В заданиях 1 и 2 ответом является последовательность цифр (например, 143265). Переносить ее в бланк ответов нужно без пробелов и запятых.

Метапредметные:

Обучать тайм-менеджменту: жестко фиксировать время на черновике, после написания эссе составлять краткий план своего же текста и проверить наличие всех пунктов исходного задания.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

В предоставленных статистических материалах данные по группе участников, не преодолевших минимальный балл, отсутствуют (см. таблицы 2-13 и 2-14). В связи с этим содержательный анализ и разработка адресных рекомендаций для данной группы не представляются возможными.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
о	Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ	

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

-
-
-
- о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-
-
-

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Достигнутые предметные результаты:

Участники данной группы демонстрируют высокое выполнение базовых грамматических и лексико-грамматических заданий на преобразование формы слова (задания 20, 23, 26, 27 – 100 %), что свидетельствует о сформированности элементарных навыков словообразования на репродуктивном уровне. Также относительно успешно (80 %) выполняются задания 19, 21, 24, 29 – базовые грамматические и лексические задания в контексте.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее проблемные зоны (дефициты):

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Электронное письмо личного характера. Языковое оформление личного письма (37.К3) – лексическая и грамматическая правильность	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
2	Понимание основного содержания текста при чтении (задание 10)	2–11
3	Понимание структурно-смысловых связей в тексте (задание 11)	8–11
4	Лексико-грамматические навыки (словообразование) – задания 25, 33, 34	5–11
5	Грамматика в развёрнутом письменном высказывании (38.К4) – употребление видовременных форм, падежей, порядка слов	5–11
6	Языковое оформление устного монолога (42.К3) – грамматическая и лексическая правильность, разнообразие используемых лексико-грамматических структур, лексических единиц	2–11
7	Запрашиваемая информация в аудировании (задание 2)	5–11
8	Условный диалог-расспрос (задание 40) – умение задавать вопросы	5–11

Реалистичные «зоны роста» для уверенного преодоления минимального балла (до 60 т.б.):

- Отработка структуры и языкового оформления личного письма (клише, логические связки, базовые грамматические конструкции). Тренировка поискового чтения с опорой на ключевые слова (задание 10) и восстановления логики текста (задание 11).
- Систематическое повторение словообразовательных моделей (суффиксы существительных, прилагательных, глагольные префиксы).
- Формирование умения задавать прямые и косвенные вопросы в рамках диалога-расспроса (задание 40).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием

соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Недостаточно сформированные метапредметные умения, повлиявшие на результаты:

- Познавательные УУД (смысловое чтение): слабое владение стратегиями выделения основной мысли и восстановления пропущенных фрагментов (задания 10, 11), неумение отделять главное от второстепенного.
- Коммуникативные УУД: трудности в построении связного монологического высказывания с опорой на план (задание 42), неумение использовать речевые клише для запроса информации (задание 40).
- Регулятивные УУД (самоорганизация): участники не проверяют написанное на наличие грубых грамматических и орфографических ошибок (задание 37.К3, 38.К4), не следуют плану ответа.

Достигнутые метапредметные результаты: базовые навыки работы с грамматическими заданиями и словообразовательными моделями (задания 20, 23, 26, 27 выполнены на 100 %).

Рекомендации для учителей (для коррекция дефицитов):

- Внедрить алгоритм написания личного письма с обязательной самооценкой по критериям К1–К3 (использовать чек-листы).
- На каждом уроке чтения применять приём «чтение с остановками» и задания на смысловую реконструкцию и восстановление целостности текста (для отработки структурно-смысловых связей).
- Ввести еженедельные лексические диктанты на словообразование с обязательным разбором типичных суффиксов.
- Для аудирования использовать аутентичные короткие диалоги с заданиями на извлечение конкретной информации (номер, время, место).

- Организовать парную работу по составлению и озвучиванию вопросов к картинке / ситуации (подготовка к заданию 40).

3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.),), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Достигнутые предметные результаты:

Участники группы со средним уровнем подготовки показывают высокие результаты (87,5–100 %) в большинстве базовых заданий (аудирование на основное содержание, чтение на структурные связи, грамматика и лексика базового уровня). Они успешно справляются с заданиями высокого уровня на понимание деталей (задания 9, 14, 30, 31, 34 – 87,5 % и выше) и с организацией текста в письме (37.К2 – 93,8 %). В устной части уверенно выполняют монолог-сравнение (задание 41 – 87,5 %) и интервью (42.К2 – 83,3 %).

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Типичны дефициты:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Электронное письмо личного характера. Языковое оформление личного письма (37.К3) – лексико-грамматические навыки	4–11
	Грамматика в развёрнутом письменном высказывании (38.К4) – согласование времён, падежи, порядок слов	5–11
	Языковое оформление устного монолога (42.К3) – Лексико-грамматические навыки	2–11
	Полное понимание текста при чтении (задания 12, 18) – умение интерпретировать имплицитную информацию	5–11
	Лексико-грамматические навыки высокого уровня (задания 32, 33, 35) – словообразование и контекстуальная догадка	5–11
	Задание 36 (лексика высокого уровня)	2–11
	Грамматические навыки базового уровня (задания 21, 22) – употребление артиклей, предлогов, временных форм	5–11

Реалистичные «зоны роста» для достижения 80 и более т.б.:

- Углублённая работа над грамматической точностью в продуктивных заданиях (видовременные формы, пассив, придаточные предложения), а также отработка предложного управления на уровне устойчивых выражений.
- Расширение лексического запаса через работу с синонимами и словообразовательными цепочками (особенно для заданий 32–36).
- Тренировка полного понимания текста с акцентом на распознавание авторской позиции и имплицитной информации (задания 12, 18).
- Совершенствование языкового оформления устного ответа – использование сложных предложений, связок, вводных конструкций, обязательное использование в монологе не менее 2–3 сложных предложений, модальных конструкций и средств логической связи.
- Развитие самоконтроля – обязательная проверка письменных работ по чек-листу грамматических ошибок перед сдачей, а также аудиозапись устных ответов с последующим анализом ошибок.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, проверяемые в рамках ЕГЭ по немецкому языку, включают познавательные, коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия (УУД). Анализ выполнения заданий группой участников, набравших от 61 до 80 т.б., позволяет выявить как сформированные, так и недостаточно освоенные метапредметные умения, оказавшие непосредственное влияние на успешность выполнения экзаменационной работы.

1. Познавательные УУД

1.1. Смысловое чтение (умение извлекать информацию из текста, понимать основное и детальное содержание, интерпретировать имплицитную информацию).

Достаточная сформированность:

Участники группы 61–80 т.б. демонстрируют хорошее владение стратегиями поискового чтения и понимания структурно-смысловых связей: процент выполнения заданий 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте) и 14 (полное понимание информации в тексте) составляет 87,5 % и 100 % соответственно (Таблица 2-13). Это свидетельствует о сформированности умения выделять ключевую информацию и восстанавливать логику текста на основе контекстуальных и грамматических маркеров.

Недостаточная сформированность:

В то же время задания, требующие глубокого понимания имплицитной информации и интерпретации авторской позиции (задания 12 и 18 раздела «Чтение»), выполняются лишь на 50 % (Таблица 2-13). Типичная ошибка: участники выбирают вариант ответа, который соответствует буквальному содержанию текста, но не отражает скрытый смысл или авторское намерение. В Таблице 2-14 видно, что 50 % участников группы получают 0 баллов за задание 12, а 50 % – 0 баллов за задание 18, что указывает на системную проблему в различении явной и подразумеваемой информации.

1.2. Логические УУД (анализ, синтез, установление причинно-следственных связей, классификация)

Недостаточная сформированность:

Задания раздела «Грамматика и лексика» высокого уровня сложности (задания 32–36) требуют не только знания языковых норм, но и умения анализировать контекст, выстраивать логические связи между частями предложения и текста, а также синтезировать языковую форму на основе смысловых отношений. Процент выполнения этих заданий в группе 61–80 т.б. колеблется от 25 % (задание 36) до 50 % (задания 32, 33, 35) (Таблица 2-13). В Таблице 2-14 зафиксировано, что 50–75 % участников получают 0 баллов за эти задания. Типичная ошибка: выбор грамматической или лексической формы, правильной изолированно, но не соответствующей логике всего высказывания (например, неверное определение временной соотнесённости или причинно-следственной связи в тексте).

2. Коммуникативные УУД

2.1. Умение строить связное монологическое высказывание, использовать средства логической связи, соблюдать структуру текста

Достаточная сформированность:

В заданиях письменной речи участники группы 61–80 т.б. показывают высокие результаты по критерию «Организация текста» (К2): 93,8 % за задание 37 и 87,5 % за задание 38 (Таблица 2-13). В Таблице

2-14 видно, что 87,5 % участников получают максимальный балл (2 из 2) по критерию 37.К2, а 62,5 % – максимальный балл (3 из 3) по критерию 38.К2. Это свидетельствует о сформированности умения логично выстраивать высказывание, использовать средства логической связи и соблюдать формат письма.

Недостаточная сформированность:

Однако по критерию «Языковое оформление» (К3) в задании 37 процент выполнения в группе составляет всего 18,8% (Таблица 2-13), а 62,5 % участников получают 0 баллов по этому критерию (Таблица 2-14). Это указывает на то, что при формально правильной структуре текста участники не владеют достаточным лексико-грамматическим разнообразием для полноценной реализации коммуникативного намерения. Типичная ошибка: использование ограниченного набора шаблонных фраз, однотипных грамматических конструкций, отсутствие синонимической вариативности, что снижает качество решения коммуникативной задачи.

2.2. Умение вести диалог-расспрос, задавать вопросы разных типов

Недостаточная сформированность:

Задание 40 (условный диалог-расспрос) в группе 61–80 т.б. выполняется лишь на 50 % (Таблица 2-13). В Таблице 2-14 распределение баллов показывает, что 25 % участников получают 1 балл, 50 % – 2 балла, и только 25 % – 3 балла; 0 баллов за задание не зафиксировано. Это свидетельствует о том, что большинство участников умеют задавать вопросы, но не в полном объёме – либо нарушают грамматическую структуру вопроса, либо не охватывают все требуемые аспекты. Типичная ошибка в порядке слов в вопросительных предложениях, неправильно выбранное вопросительное слово.

3. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

3.1. Умение планировать свою деятельность, распределять время, следовать плану

Недостаточная сформированность:

Задания с развёрнутым ответом (письменная часть – задания 37 и 38, устная часть – задания 40–42) требуют чёткого планирования высказывания по заданным параметрам (объём, структура, количество аспектов). В группе 61–80 т.б. наблюдается снижение результатов по критерию «Решение коммуникативной задачи» (К1) в задании 38: 75 % (Таблица 2-13), при этом 50 % участников получают 2 балла из 3, и только 37,5 % – максимальные 3 балла (Таблица 2-14). Типичная ошибка: неполное раскрытие всех пунктов плана, нарушение требований к объёму высказывания, что свидетельствует о недостаточном умении планировать ответ и контролировать его соответствие заданию.

3.2. Умение осуществлять самоконтроль и коррекцию (проверять написанное/сказанное на наличие ошибок)

Недостаточная сформированность:

Наиболее ярко дефицит самоконтроля проявляется в низких результатах по критериям языкового оформления: 37.К3 (18,8 %), 38.К4 (45,8 % – грамматика), 42.К3 (54,2 % – языковое оформление устного высказывания) (Таблица 2-13). В Таблице 2-14 зафиксировано, что по критерию 38.К4 12,5 % участников получают 0 баллов, 50 % – 1 балл, 25 % – 2 балла и только 12,5 % – максимальные 3 балла. Типичная ошибка: наличие грубых грамматических ошибок (неправильное употребление времён, падежей, порядка слов) в работах, которые по структуре и содержанию выполнены правильно. Это свидетельствует о том, что участники не проверяют написанное и не корректируют ошибки, даже если владеют соответствующими правилами на рецептивном уровне.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе вышеизложенной информации следует сделать вывод, что участники группы 61–80 т.б. демонстрируют достаточную сформированность следующих метапредметных умений:

- поиск и выделение необходимой информации (познавательные УУД) - эффективно работают с таблицами и графиками, извлекая явную и неявную информацию (смысловое чтение на уровне поиска и структурного анализа (задания 11, 14);
- самостоятельное планирование деятельности (ответа) (регулятивные УУД) - организация текста и использование средств логической связи (критерии К2 в заданиях 37, 38, 42), способность составлять развернутый план эссе или монолога, распределить основные аргументы по абзацам;
- аргументация своей позиции (коммуникативные УУД) (способны привести два-три доказательства своей точки зрения, подкрепив их примерами из личного опыта или прочитанных текстов).

В то же время выявлены существенные дефициты в следующих метапредметных умениях:

- познавательные (анализ и синтез): интерпретация имплицитной информации (задания 12, 18), логический анализ контекста при выборе языковой формы (задания 32–36);
- коммуникативные: недостаточное использование средств логической связи, языковых средств, стереотипность речевых клише, что снижает балл по критерию «организация текста» (К2) в заданиях 38 и 42.разнообразие для реализации коммуникативной задачи (критерии К3 в письме и устной части), умение задавать вопросы разных типов (задание 40);

- регулятивные (самоорганизация): планирование ответа в соответствии с заданными параметрами (задание 38.К1), самоконтроль и коррекция грамматических и лексических ошибок (критерии языкового оформления).

Указанные дефициты метапредметного характера являются ключевым барьером для перехода участников из группы 61–80 т.б. в группу высокобалльников (81–100 т.б.), так как именно они ограничивают выполнение заданий высокого уровня сложности и продуктивных заданий, требующих самостоятельного продуцирования речи.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

В предоставленных статистических материалах данные по группе участников, набравших 81–100 т.б., отсутствуют. В связи с этим содержательный анализ и рекомендации для данной группы не представляется. Рекомендуется при работе с сильными учениками акцентировать внимание на заданиях 38.К4 (грамматическая правильность в эссе), заданиях 35–36 (лексика высокого уровня) и задании 42.К3 (языковое оформление устной части), так как даже в средней группе эти элементы вызывают затруднения.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

- О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества 100 т.б..

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе анализа статистико-аналитического отчёта по результатам ЕГЭ 2026 года в Тюменской области можно выделить следующие рекомендуемые темы для обсуждения на школьных методических объединениях (ШМО) учителей немецкого языка:

1. Формирование языковой догадки и контекстуального понимания
 - o Анализ типичных ошибок при выполнении заданий высокого уровня сложности, где требуется словообразование с опорой на контекст.
 - o Обмен приёмами работы над развитием навыка интерпретации имплицитной информации в текстах (задания 12-18).
 - o Практики: использование аутентичных текстов без перевода, работа с «словесными ловушками» и синонимами.
2. Развитие продуктивных навыков письменной речи
 - o Причины низких результатов по языковому оформлению в заданиях 37 и 38.
 - o Методы повышения качества грамматической правильности через алгоритмы самопроверки и взаимного оценивания.
 - o Опыт школ с высоким процентом выполнения этих критериев: внедрение чек-листов для редактирования текста учениками.
3. Устная речь: от автоматизации к коммуникации
 - o Дефициты в диалоге-расспросе: почему ученики не умеют быстро формулировать вопросы?
 - o Способы развития спонтанности устной речи: парные упражнения без подготовки, ролевые игры, ежедневное говорение на уроке.
4. Грамматика: от механики к смыслу
 - o Почему задания на базовую грамматику вызывают ошибки у сильных учеников?

- Индуктивный подход против дедуктивного: когда эффективнее учить правило после примеров, а когда — наоборот.
 - Использование контекста как опоры для выбора правильной формы слова.
5. Работа с текстом: стратегии чтения и аудирования
- Разница в успешности между пониманием основного содержания и полным пониманием деталей (задания 9 vs 12-18).
 - Алгоритмы эффективного прослушивания аудиозаписей: прогнозирование перед первым прослушиванием, фиксация ключевых слов во время второго.
 - Внедрение метода «чтения с остановками» для отработки структурно-смысловых связей.
6. Социокультурная компетенция и мотивация
- Роль социокультурного компонента в подготовке к экзамену.
 - Современные методы мотивации: геймификация, проектная деятельность, использование соцсетей и мессенджеров для общения на языке.
7. Метапредметные результаты: тайм-менеджмент и самоконтроль
- Типичные метапредметные дефициты: нарушение объёма высказывания, невнимательность к орфографии.
 - Приёмы обучения планированию ответа: составление краткого плана эссе до написания черновика, жёсткий контроль времени.
 - Формирование регулятивных УУД: обучение проверке собственных работ по чётким критериям ФИПИ.
8. Дифференциация и индивидуализация обучения
- Как работать с группами разного уровня подготовки: какие задачи ставить перед слабыми, средними и сильными учащимися.
 - Примеры портфолио учащихся: отслеживание индивидуального прогресса.
 - Трансляция опыта школ, которые добились высоких результатов за счёт персонализированного подхода.
9. Использование цифровых ресурсов
- Эффективность онлайн-платформ в расширении лексического запаса.
 - Создание учебных подкастов и видеоуроков силами самих педагогов или учеников.
 - Интеграция интерактивных досок и презентаций для визуализации сложных языковых явлений.

Эти темы позволят учителям немецкого языка не только обсудить выявленные проблемы, но и перенять эффективные практики коллег, что является ключевым условием для устойчивого роста качества образования.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В рамках анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку в Тюменской области за 2026 год были выявлены системные дефициты предметной подготовки выпускников. Эти проблемы носят как узкоязыковой характер (лексико-грамматические ошибки), так и метапредметный (недостаточное развитие навыков самоконтроля и т. д.).

Для устранения этих пробелов рекомендуется провести следующие курсы/семинары/вебинары:

1. Курс «Развитие продуктивных видов речевой деятельности: от шаблона к коммуникации»
 - o *Цель:* формирование у педагогов методических компетенций для преодоления дефицита языкового оформления письменных и устных высказываний учащихся.
 - o *Содержание:* анализ типичных ошибок; практика создания алгоритмов написания эссе и составления монолога; работа над грамматической точностью через индуктивный подход и контекстуальное предъявление материала.
2. Модульное обучение «Аудирование и чтение: стратегии работы с текстом»
 - o *Формат:* серия вебинаров или очных семинаров.
 - o *Темы модулей:*
 - Поисковое чтение и восстановление структурно-смысловых связей (задание №11). Отработка приёма «чтение с остановками».
 - Аудирование на понимание запрашиваемой информации (задание №2): работа с отрицаниями, синонимами и словами-ловушками.
 - Интерпретация имплицитной информации (задания №12-18).
3. Семинар-практикум «Дифференциация и индивидуализация обучения»

- o *Актуальность:* выявленные данные показывают большой разрыв между группами участников.
 - o *Содержание:* методы оценки индивидуального прогресса через портфолио; разработка разноуровневых заданий; внедрение формирующего оценивания и самооценки.
4. Вебинар «Подготовка к выполнению задания 38 (эссе)»
- o *Цель:* подготовка сильных учеников к получению высоких баллов.
 - o *Содержание:* углублённая проработка критериев К4 (грамматика) и К5 (орфография и пунктуация); развитие регулятивных УУД (самоконтроль времени при написании эссе).

Для ликвидации дефицитов, выявленных в рамках анализа, необходимо не просто механическое повторение правил, а комплексный подход, включающий работу с контекстом, тренировку метакогнитивных стратегий и развитие коммуникативной компетенции. Предложенные выше направления позволят педагогам получить конкретные методики и инструменты для реализации рекомендаций отчёта в своей повседневной практике.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для устранения выявленных пробелов предметной подготовки выпускников на уровне региональной системы образования рекомендуется реализовать следующие меры:

- Создание регионального банка тренировочных материалов с акцентом на проблемные зоны. Анализ выявил критические трудности при выполнении некоторых заданий КИМа. Необходимо разработать и распространить среди учителей региональные сборники тренировочных упражнений именно по этим заданиям.
- Развитие межпредметных связей для преодоления социокультурного барьера. Результаты показывают недостаточный уровень владения тематическим содержанием речи. Это свидетельствует о том, что изучение иностранного языка часто происходит в отрыве от других предметов. Рекомендуется внедрять в учебный план интегрированные уроки, где учителя немецкого языка будут сотрудничать с другими предметниками.
- Формирование культуры электронного языкового портфолио. Портфолио должно фиксировать индивидуальный прогресс ученика. Такой подход обеспечит преемственность обучения и даст объективное представление об эффективности работы школы, что особенно важно для выявления ОО со стабильно высокими результатами.

Эти рекомендации направлены на создание устойчивой инфраструктуры поддержки учителей, которая позволит трансформировать усилия отдельных преподавателей в единый вектор повышения качества образования по немецкому языку в регионе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по немецкому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Логинова Елена Александровна</i>	<i>ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» Центр иностранных языков и коммуникативных технологий, доцент, к.пед.н., председатель региональной ПК по немецкому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Усминская Ксения Ольгердовна</i>	<i>ООО «АкадемСити», преподаватель</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>